



---

## BESLISSING

### Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme

---

**Dossier 113/21-22:** Disciplinaire vervolging door het Bondsparket van de club K.A.A. Gent

**Seizoen:** 2021-2022

**Betrokkenene:** K.A.A. Gent (00007)

**Wedstrijd:** 1A – K.A.A. Gent – R.S.C. Anderlecht dd. 20.03.2022

\*\*\*

Gelet op het verslag van Match Delegate Kris Bellon dd. 20.03.2022;

Gelet op de Bondsactie lastens de club K.A.A. Gent dd. 26.03.2022;

Gelet op de oproeping voor de zitting van de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme dd. 01.06.2022;

Gehoord ter zitting, de vertegenwoordiger van het Bondsparket dhr. Patrick Bowman dd. 09.06.2022;

Gehoord ter zitting, dhr. Wouter Georges in zijn middelen van verdediging namens de club K.A.A. Gent dd. 09.06.2022;

#### 1. Feiten en voorgaanden

De Match Delegate beschrijft de feiten als volgt in zijn verslag:

*“Toen Benito Raman het veld op kwam bij zijn wissel, werd door de supporters “Alle”boeren zijn homo’s” gescandeerd. De aanzet van de leuze kwam uit het vak van de bezoekers en werd onmiddellijk overgenomen door de grote thuisaanhang. De spreekkoren duurden in totaal niet langer dan 10 seconden (76’50 tot 77’00).”*

#### 2. Standpunt der partijen

##### 2.1. Verdediging K.A.A. Gent

Ter zitting verklaart dhr. Wouter Georges dat de feiten niet betwist worden, er zijn voldoende camerabeelden en getuigen. De verdediging wenst te wijzen op een essentieel feit uit het verslag van de Match Delegate: er wordt gesteld dat de aanzet van de bezoekers kwam, wat volgens de verdediging een verzachtende omstandigheid is.

Volgens de verdediging heeft slechts een minderheid van de aanwezige supporters het spreekkoor meegezongen. Het valt niet te ontkennen dat over deze leuze een bepaalde voorgeschiedenis hangt, wat geen excuus kan zijn, aldus dhr. Georges. Het standpunt van de club is ‘allemaal anders, iedereen buffalo binnen het stadion’. Dhr. Georges benadrukt dat de club verschillende initiatieven onderneemt. KAA Gent Foundation heeft al meerdere keren een prijs voor haar communitywerking mogen ontvangen. De club heeft van Binnenlandse Zaken de opdracht gekregen om een werkpakket te ontwikkelen rond het bestrijden van racisme/discriminatie.

Op vraag van de Voorzitter, bevestigt dhr. Georges dat de club akkoord zou gaan met een alternatieve sanctie.

## **2.2. Bondsparket**

Het Bondsparket verwijst naar artikel B11.234 van het Bondsreglement, dat duidelijk stelt dat elke club of aangeslotene zich dient te onthouden van elke vorm van discriminatie tegenover aangeslotenen of derden. Elke schending van deze verbintenis kan worden gesanctioneerd zonder dat enig opzet vereist is.

Uit het verslag van de Match Delegate blijkt dat, toen de speler Benito Raman inviel als vervanger, het spreekkoor 'alle boeren zijn homo's' geroepen werd. De Match Delegate stelt dat de aanzet van de leuze kwam uit het vak van de bezoekers, maar wel degelijk werd overgenomen door de thuisaanhang. De feiten worden als zodanig niet betwist.

Het Bondsparket verwijst naar de beslissing van het BAS van 9 juni 2020 waarbij lastens RSC Anderlecht gesteld werd dat het spreekkoor 'alle boeren zijn homo's' kwetsend en discriminerend is. De club KAA Gent is op de hoogte van de feiten. Het Bondsparket vordert een effectieve geldboete van 3.500 euro. Het Bondsparket verwijst daarnaast tevens naar de beslissing van de Nationale Kamer van 3 maart 2020 waarbij er een boete van 2.500 euro met uitstel werd opgelegd aan KAA Gent. Het Bondsparket vraagt dat deze boete nu effectief wordt.

## **3. Beoordeling door de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme**

### **3.1 M.b.t. de ontvankelijkheid van de bondsactie**

De Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme (hierna: NKDR) stelt vast dat de disciplinaire vervolging door het Bondsparket werd ingesteld conform de vormvereisten zoals voorzien in het Bondsreglement en dat daaromtrent geen betwisting werd gevoerd.

De NKDR van de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal is in eerste aanleg bevoegd voor de behandeling van dit dossier op grond van art. B2.55. (zie tevens art. P2.16 Bondsreglement)

De bondsactie in onderhavige zaak werd tijdig neergelegd ter griffie van de KBVB op 26.03.2022 (binnen de in artikel B11.29 van het Bondsreglement gestelde termijn van twee jaar) en voldoet verder aan de vormvereisten gesteld in artikel B11.23 van het Bondsreglement.

De vordering is bijgevolg ontvankelijk.

### **3.2 Ten gronde**

#### **3.2.1 Wettelijk kader**

Het wettelijk kader situeert zich in het Bondsreglement van de KBVB:

#### *12.4 DISCRIMINATIE*

##### *12.4.1 Verbod*

##### *Artikel B11.234*

*Elke club of aangeslotene onthoudt zich van elke vorm van discriminatie tegenover aangeslotenen of derden op basis van één van de volgende of andere in België wettelijk beschermde gronden:*

- 1. nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, nationale of etnische afkomst of afstamming;*

2. *geslacht, genderidentiteit of genderexpressie met inbegrip van de gelijkgestelde criteria zwangerschap, bevalling, moederschap en geslachtsverandering;*
3. *leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, handicap, een fysieke of genetische eigenschap, sociale afkomst.*

*Elke schending van deze verbintenis kan worden gesanctioneerd **zonder dat enig opzet vereist is.***

*Worden geacht een schending van deze bepaling uit te maken:*

1. **alle verbale en non-verbale uitingen, die hetzij kwetsend of beledigend zijn ten aanzien van een persoon of groep van personen;**
2. *anderen aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een (al dan niet vermeende) eigenschap of kenmerk dat verband houdt met één of meerdere van de hogervermelde discriminatoire gronden;*
3. *het in de installaties of op de terreinen van een club kenbaar maken van teksten, symbolen, **sprekkoren**, gebaren, spandoeken of uittalingen op welke wijze ook die uiting zijn of aanleiding geven tot racisme, homofobie, xenofobie, of die in het algemeen discriminatie uitmaken of kunnen uitlokken.*

Artikel B11.237, tweede lid, van het Bondsreglement bepaalt het volgende:

*Clubs onthouden zich van en verbieden discriminerende boodschappen, zoals uittalingen, slogans, liederen en kwetsende spreekwoorden zowel vóór, tijdens als na de wedstrijd, ten aanzien van alle personen waarover zij een bevoegdheid kunnen uitoefenen.*

Overeenkomstig artikel B3.10 dient elk lid van een club te handelen in overeenstemming met onder meer het Bondsreglement en op grond van artikel B11.134 zijn alle feiten sanctioneerbaar die in strijd zijn met het Bondsreglement met inbegrip van alle verplichtingen die hieruit voortvloeien.

Niet toelaatbare spreekwoorden kunnen disciplinair worden vervolgd **zonder dat enig opzet vereist is.** (art. B11.234, lid 2, Bondsreglement)

Het Bondsreglement sluit op dit punt aan bij een arrest van het CAS (Court of Arbitration for Sport) van 16 november 2017 dat handelt over kwetsende spreekwoorden tijdens de wedstrijd tussen Mexico en El Salvador (“eeeh puto”).

Bij de beoordeling of een bepaalde uittaling of spreekwoord al dan niet kan worden getolereerd, dient dan ook geen rekening te worden gehouden met de bedoeling of opzet van de betrokkenen. Het niet toelaatbaar karakter moet m.a.w. blijken uit de gebruikte bewoordingen op zich.

Vanuit dezelfde optiek preciseerde het BAS recent dat “om te beoordelen of een uittaling een (groeps)belediging is, een objectieve toets dient plaats te vinden waarbij dient nagegaan te worden of de uitspraak naar algemeen spraakgebruik beledigend is. Dat is het geval wanneer de uitspraak de strekking heeft een ander bij het publiek in een kwaad daglicht te stellen.” (beslissing BAS 169/20, d.d. 8 juli 2020, punt IV.4.2)

De uittalingen dienen uit de gebruikte bewoordingen zonder meer kwetsend en beledigend te zijn.

Gelet op de vaste rechtspraak van zowel het BAS als het CAS/TAS kan er geen discussie bestaan omtrent het gegeven dat de clubs objectief aansprakelijk zijn voor het uitbrengen van discriminatoire of kwetsende spreekwoorden door hun supporters (zie o.m. beslissing BAS 169/20 d.d. 8 juli 2020, punt

IV.4.5; beslissing BAS 173/20 d.d. 15 juni 2020, punt IV.4.5.; beslissing BAS 174/20, d.d. 9 juni 2020, punt IV.4.5.; beslissing BAS 168/20 d.d. 5 mei 2020, punt IV.4.5.; beslissing BAS 93/16 d.d. 21 februari 2017, overweging 4.2.3.4.; beslissing BAS d.d. 10 december 2014, overweging 5.2.2.; beslissing BAS 147/19 d.d. 22 juli 2019, overweging IV.4.7.).

Ter zake kan ook verwezen worden naar artikel 16.2 van de FIFA Disciplinary Code:

*“All associations and clubs are liable for inappropriate behavior on the part of one or more of their supporters as stated below and may subject to disciplinary measures and directives even if they can prove the absence of any negligence in relation to the organization of the match:*

*(...)*

*e) the use of gestures, words, objects or any other means to transmit a message that is not appropriate for a sports event, particular messages that are of a political, ideological, religious or offensive nature.”*

Thans bepaalt art. B11.237 van het Bondsreglement uitdrukkelijk dat de clubs objectief aansprakelijk zijn voor hun supporters.

### **3.2.2 De tolerantiegrens inzake uitlatingen en spreekkoren**

De Omzendbrief OOP 40 d.d. 14 december 2006 houdende richtlijnen aangaande kwetsende, racistische en discriminerende uitlatingen en spreekkoren naar aanleiding van voetbalwedstrijden, is ter zake richtinggevend voor de clubs, de toeschouwers, supportersverenigingen en –federaties, fancoaches en preventiewerkers in het voetbal, de scheidsrechters, de politiediensten en de disciplinaire instanties van de KBVB.

Overeenkomstig deze omzendbrief wordt de tolerantiegrens inzake kwetsende, racistische en discriminerende uitlatingen en symbolen overschreden indien iemand naar aanleiding van een voetbalwedstrijd in het openbaar:

- Derden aanzet tot discriminatie, segregatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een zogenaamd ras, de huidskleur, de afkomst, de nationale of etnische afstamming, de seksuele geaardheid, handicap en gezondheidstoestand van deze persoon, de leden of sommigen van de leden van de geviseerde groep of gemeenschap, of
- Publiciteit geeft aan zijn voornemen tot discriminatie, haat, geweld of segregatie jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een zogenaamd ras, de huidskleur, de afkomst, de nationale of etnische afstamming, de seksuele geaardheid, handicap en gezondheidstoestand van deze persoon, de leden of sommigen van de leden van de geviseerde groep of gemeenschap, of
- Alleen of in groep, omwille van en ter gelegenheid van de organisatie van een voetbalwedstrijd, aanzet tot haat of woede, slagen en verwondingen ten aanzien van één of meerdere personen.

De omzendbrief geeft een niet-limitatieve opsomming van voorbeelden van spreekkoren die in de bovenstaande context verboden zijn, zoals:

- Oerwoudgeluiden of apenkreten ten aanzien van andersgekleurde spelers, een andersgekleurde scheidsrechter en/of andersgekleurde toeschouwers, voorbijgangers.....;
- Met haat beladen uitspraken als:
  - “vuile jood, keer terug naar Israël”;
  - “vuile Marokkaan, ga terug naar je land!”;
  - “dood aan islamieten”;
  - “ Hamas, Hamas, Joden aan de gas”;
  - “Islamieten, parasieten”;

- “het is een vak vol makakken”;
- met haat beladen uitlatingen inzake holebi's en/of handicap van personen;
- met haat beladen uitlatingen inzake iemands gezondheidstoestand (bv. kanker, aids,...);
- kwetsende en/of haatdragende uitlatingen jegens een bepaalde supportersgroep, familieleden van spelers, bestuursleden en scheidsrechters.

### 3.2.3 Toetsing in concreto

K.A.A. Gent betwist op de zitting geenszins dat het spreekkoor “Alle boeren zijn homo's” gezongen werd, zoals dat geacteerd werd in het verslag van de Match Delegate.

De NKDR acht de feiten dan ook bewezen.

De NKDR oordeelt dat het spreekkoor “*alle boeren zijn homo's*” kwetsend en beledigend is ten aanzien van een groep van personen, inzonderheid de holebi-gemeenschap, en aldus een schending uitmaakt van artikel B11.234 van het Bondsreglement (cf. artikel B11.234, derde lid, 1° en 3°).

Terzake sluit de kamer zich aan bij de rechtspraak van het BAS.

In haar beslissingen van 9 en 15 juni 2020 heeft het BAS immers geoordeeld dat het spreekkoor “alle boeren zijn homo” wel degelijk als discriminerend of beledigend dient te worden beschouwd op grond van volgende motivering:

*“De stelling “alle boeren zijn homo's” is evident onjuist en heeft los van enige context geen enkele betekenis. Door dat spreekkoor in een bepaalde context te gebruiken, in casu die van een voetbalwedstrijd om de tegenstander of haar supporters te raken dan wel te “jennen”, krijgt dat spreekkoor, een negatieve lading. ANDERLECHT (RACING GENK) duidt zelf aan dat de spreekkoren moeten worden gezien in de context van een sportieve rivaliteit. Uiteraard is er daarbij een bedoeling om de tegenstander en haar supporters te jennen/destabiliseren. De betrokken supporters gebruiken de aanduiding “homo” of “homo's” dan ook bewust om de tegenstander of haar supporters te kleineren, dan wel als minderwaardig af te schilderen. Het gebruik van het woord “homo” in het spreekkoor “alle boeren zijn homo” ten aanzien van rivaliserende supporters in de context van een voetbalwedstrijd kan om die reden niet als neutraal beschouwd worden, maar als stigmatiserend voor de holebi-gemeenschap en wordt derhalve, in de huidige context bewust als scheldwoord gebruikt.*

*Dat in casu geen partijen zijn tussengekomen in de procedure om zich als benadeelde partij aan te melden doet niets af van het feit dat de bewuste spreekkoren in de bovenvermelde context wel degelijk als kwetsend en discriminerend te beschouwen zijn ten aanzien van de holebigemeenschap. Immers kan van de holebigemeenschap niet worden verwacht dat zij zich in elke arbitrageprocedure aanmelden als benadeelde, temeer gezien in het verleden reeds over identieke spreekkoren is geoordeeld en waarbij stakeholders zich wél hadden gemanifesteerd. Het arbitragecollege wijst bij wijze van voorbeeld naar het door de KBVB in de BAS-procedure Arb. 148/19 neergelegde stuk 10 dat een brief bevat van stakeholders (Regenbooghuis Limburg vzw), waaruit bleek dat voormelde spreekkoren ook effectief als beledigend en discriminerend ervaren worden.(...)*

*Verder verwijst het arbitragecollege tevens naar de publieke commotie die in het verleden is gerezen naar aanleiding van het gebruik van het spreekkoor “alle boeren zijn homo” door profvoetballers Leandro Trossard en Benito Raman, die door hun toenmalige clubs (GENK en GENT) voor voormelde uitspraken werden beboet en waarbij er publieke verontschuldigungen volgden ten aanzien van de holebi-gemeenschap.*

Ten overvloede wijst het arbitragecollege ook nog naar het statement d.d. 17 mei 2019 van de PRO LEAGUE, die als vertegenwoordiger van de profclubs ook ANDERLECHT (RACING GENK) vertegenwoordigt, waarbij via haar officiële kanalen in een persbericht uitdrukkelijk werd aangegeven dat zij de spreekkoren “alle boeren zijn homo’s” ten strengste veroordeelt (cf. stuk 4 Bondsparket):

*“Vandaag 17 mei is de internationale dag tegen homofobie en transfobie. De Pro League veroordeelt met klem de gezangen “alle boeren zijn homo’s” en herhaalt dat deze op geen enkele wijze hun plaats hebben in onze stadions, noch op events waar onze spelers aan deelnemen. De Pro League is het niet eens met de rechtspraak van de Geschillencommissie Hoger Beroep voor het Profvoetbal die met een interval van twee weken weigerde om de gezangen “alle joden zijn homo’s” en “alle boeren zijn homo’s” als discriminerend te veroordelen (uitspraken 4.05.19 en 17.05.19).” (...)*

*Het BAS neemt in deze zaken tevens afstand van haar oude rechtspraak m.b.t. dit spreekkoor (...).”*

*Het Arbitragecollege oordeelt dan ook dat voormelde spreekkoren een inbreuk vormen op artikelen B307.2 en B307.3 van het Bondsreglement.”*

(beslissing BAS 174/20 d.d. 9 juni 2020 en beslissing BAS 173/20 d.d. 15 juni 2020; zie ook beslissing BAS 169/20 d.d. 8 juli 2020 waarin werd geoordeeld dat “het niet ernstig kan worden betwist dat de spreekkoren “Alle boeren zijn homo” (...) zonder meer kwetsend en beledigend zijn. Het is zelfs een grove belediging.”)

In een beslissing van 21 augustus 2020 (dossier 49/19-20 inzake KRC Genk) heeft de DRP zich uitdrukkelijk aangesloten bij deze rechtspraak van het BAS waarvan zij de motivering overneemt. De DRP preciseert daarbij dat “*dergelijke spreekkoren die discriminerend zijn ten aanzien van een bepaald deel van de bevolking ontoelaatbaar zijn en geen plaats vinden in het voetbal.*”

De NKDR verwijst tenslotte naar haar beslissingen van 13 oktober 2021 inzake RSC ANDERLECHT (dossier nr. 17 – 2021-2022), 9 november 2021 inzake RSC ANDERLECHT (dossier nr. 28 – 2021-2022), 23 december 2021 inzake KRC Genk (dossier nr. 54 – 2021-2022) en 3 maart 2022 inzake KAA Gent (dossier 90 – 2021-2022) waarin in dezelfde zin werd geoordeeld.

De NKDR betreft ten eerste dat het de tweede keer is dat hetzelfde spreekkoor gezongen wordt door supporters van KAA Gent.

### **3.3 SANCTIONERING**

Overeenkomstig artikel B11.237, in fine, van het Bondsreglement,

*“kan elke club (...) waarvan de supporters inbreuken plegen op het verbod tot discriminatie, gesanctioneerd worden met de in (...) Titel 11 van het Bondsreglement voorziene algemene disciplinaire sancties (zie o.a. artikel B11.140), onverminderd de bijzondere sancties voorzien ingeval van ongeregelheden bij onder meer verbaal geweld (spreekkoren) (zie Boek B – Titel 11, 12.1 Ongeregelheden-Stopzetting).*

*De bond beschikt over de mogelijkheid om een disciplinaire procedure wegens discriminatie op te starten indien de club nalaat passende maatregelen te nemen lastens de betrokkenen.”*

In deze laatste hypothese zijn de sancties bij discriminatie toepasselijk die artikel B11.238 voorziet lastens clubs onder 12.4.5.1.

Nu er in onderhavige zaak geen sprake is van ongeregelheden of een tekortkoming aan de verplichting tot het nemen van passende maatregelen, kan het litigieus spreekkoor gesanctioneerd worden met de

algemene disciplinaire sancties waarin volgende bepalingen van het Bondsreglement voorzien:

*Artikel B11.140*

*(...)*

*Indien bij een bepaling in het bondsreglement geen uitdrukkelijke sanctie (al dan niet in een vork) wordt vermeld, kan de bevoegde disciplinaire instantie toepassing maken van een of meerdere van de hierna vermelde sancties:*

*1° Berisping;*

*2° Blaam;*

*3° Geldboete; (zie art. B11.151 Bondsreglement wat de clubs betreft)*

*4° Schorsing;*

*5. Schrapping.*

*Artikel B11.141*

*Het opleggen van één of meerdere van deze sancties is evenwel onderworpen aan de hieronder vermelde bepalingen en laat de mogelijkheden van het toepassen van alternatieve sancties of een indicatieve tabel onverlet.*

*Artikel B11.142*

*Een disciplinaire instantie kan een alternatieve sanctie opleggen na tegensprekelijk debat en voor zover de betrokkene met de alternatieve sanctie instemt, behalve in die gevallen waarin het reglement de schorsing of de schrapping als sanctie voorziet.*

*De alternatieve sanctie heeft een op preventie of herstel gericht karakter en bestaat uit het uitvoeren van een opdracht of het nemen van een maatregel, met als doel de sportieve waarden in of het gemeenschappelijk belang van het voetbal te bevorderen.*

De NKDR stelt vast dat de club K.A.A. Gent reeds vele initiatieven heeft ondernomen om haar supporters te sensibiliseren in de strijd tegen discriminatoire en racistische spreekkoren. Desalniettemin blijft het litigieuze spreekkoren gezongen worden door haar supporters.

In deze omstandigheden acht de NKDR het aangewezen om de club K.A.A. Gent een alternatieve sanctie op te leggen die erop gericht is haar constructief beleid in de strijd tegen discriminatoire en racistische spreekkoren en uitlatingen verder te zetten, alsook haar supporters duidelijk te maken dat dergelijke spreekkoren verboden zijn en tuchtrechtelijk gesanctioneerd worden.

De vertegenwoordiger van de club verklaart zich ter zitting akkoord met het uitvoeren van een alternatieve sanctie.(cf. art. B11.142 en B11.238 Bondsreglement)

## **OM DEZE REDENEN**

Verklaart de Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme de Bondsactie m.b.t. K.A.A. Gent ontvankelijk en gegrond, en veroordeelt deze club:

- tot het uitvoeren van de volgende alternatieve sanctie:
  - in de schoot van de club een creatieve campagne voeren tegen discriminerende en racistische spreekkoren en beledigingen waarbij verschillende communicatiemiddelen kunnen worden ingezet om de boodschap te brengen dat dergelijke spreekkoren niet tot de waarden van de club horen, waaronder de website en sociale media van de club, de ledboarding, het scorebord en de stadiumomroeper; (cf. Handleiding

Discriminerende & Kwetsende Spreekkoren & Utlatingen, Pro League, 2019, p. 39; Actieplan inzake spreekkoren en daden van de Pro League dd. 20 februari 2018; Handleiding van de Pro League voor stewards en veiligheidspersoneel, met tien tips);

- Het organiseren van (fysieke) infomomenten met alle Gentse supportersfederaties om duidelijk te maken dat kwetsende spreekkoren zoals “Alle boeren zijn homo’s” tuchtrechtelijk worden gesanctioneerd als een discriminatoir spreekkoor, hetgeen kan leiden tot het spelen van wedstrijden met gesloten deuren, al dan niet partieel;
  - Vóór 1 november 2022 dient aan het Bondsparket<sup>1</sup> het bewijs te worden overgelegd dat voormelde acties werden ondernomen.
  - Indien dat bewijs niet wordt overgemaakt vóór deze datum, wordt de club automatisch en zonder nieuwe oproeping veroordeeld tot een effectieve geldboete van 3.500 euro.
- Een effectieve geldboete van 2.500 euro (wegens het effectief worden van de sanctie die met uitstel werd opgelegd per beslissing van de NKDR van 3 maart 2022).

Modaliteiten hoger beroep bij het BAS: zie artikel B11.107 e.v.

Namen deel aan de debatten en hebben beslist: Frea De Keyzer (voorzitter), Anke Renard en Hannelore Hochepiéd (leden), bijgestaan door Inès Saudelli (secretaris).

Aldus uitgesproken op 30/06/2022.

Frea DE KEYZER (Voorzitter)

Anke RENARD (Lid)

Hannelore HOICHEPIED (Lid)

Inès SAUDELLI (Secretaris)

---

<sup>1</sup> [Bondsparket@rbfa.be](mailto:Bondsparket@rbfa.be)