

DISCIPLINAIRE VERVOLGING - BONDSACTIE

Tubeke, 13 november 2022

Dossier nr. 155

REF: EV/JK

OMSTANDIGHEDEN

Identiteit of naam van betrokken partij(en) en/of (indien feiten ten laste van een club) naam & stamnummer van de club: K.AA. GENT A (00007)

Datum en wedstrijd: 1A - 06.11.2022 – K.AA.GENT A – CLUB BRUGGE KV. A

Scheidsrechter: Lothar D'HONDT

Vaststelling van de ten laste gelegde feiten door: scheidsrechter Lothar D'Hondt (zie verslag scheidsrechter) en match delegate Jean Paul Mievis (zie verslag match delegate)

BEVOEGDE BONDSINSTANTIE

Disciplinair Comité voor het Profvoetbal

MOTIVERING BONDSACTIE

Ten laste gelegde feiten:

- 1. Wangedrag en/of incidenten tijdens de wedstrijd: het gebruik en gooien van pyrotechnisch materiaal.**

Reglementaire basis:

Onder meer de indicatieve tabel profvoetbal voor clubs nr. 1 (Bondsreglement KBVB, Boek B, Bijlage 4), het artikel B11.199 ev. Bondsreglement KBVB (Titel 11, Hoofdstuk 12 Bijzondere inbreuken) en de artikelen 6.1, 6.3, 16.2 b) (gooien van voorwerpen) en 16.2 c) (pyrotechnisch materiaal) van de FIFA Disciplinary Code.

- 2. Wangedrag en/of incidenten tijdens de wedstrijd: het tonen van een beledigend spandoek en (poging tot) het belagen en provoceren van de bezoekende supporters, alsook na het einde van de wedstrijd: confrontatie met de politie.**

Reglementaire basis:

Onder meer de indicatieve tabel profvoetbal voor clubs nr. 1 (Bondsreglement KBVB, Boek B, Bijlage 4), het artikel B11.199 ev. Bondsreglement KBVB (Titel 11, Hoofdstuk 12 Bijzondere inbreuken) en de artikelen 6.1, 6.3, 16.2 e) (beledigende boodschappen), 16.2 h) (gebrek aan orde of discipline in of rond het stadion) van de FIFA Disciplinary Code.

1. UITEENZETTING VAN DE FEITEN

De wedstrijd tussen K. AA.GENT en CLUB BRUGGE KV. vond plaats op 6 november 2022.

Het verslag van de scheidsrechter vermeldt de volgende incidenten:

“In wedstrijdminuut 9 (+/- 8:10) werden er verschillende stokken met Bengaals vuur aangestoken in het supportersvak van de thuisvak (sic). Na het scoren van de 1-0 (8:21) werden er verschillende van deze “vuurstokken” op het veld gegooid, in het strafschoopgebied van de thuisdoelman. Hierop liet ik stap 1 inzetten en wachtten we met het spel te hervatten tot alle rook weg was uit het stadion”.

Het verslag van de match delegate omschrijft de feitelijke incidenten als volgt:

“In de toegevoegde tijd van de wedstrijd (6 minuten extra) was er beweging te merken in vak 423 (tribune 4). Dit vak ligt vlak naast bezoekersvak 422. Thuisfans die in vak 423 zaten, maakten zich uit de voeten toen een groep thuisfans uit andere vakken en/of tribunes het vak 422 binnenvielen om daar de bezoekende fans te gaan provoceren. Ik heb mij van op mijn plaats in tribune 1 onmiddellijk naar beneden begeven om vanuit de moat die het terrein omringt de evolutie van de situatie van dichtbij te gaan observeren. Onderweg kon ik vaststellen dat op de binnenpromenade van het stadion (met drink en food stands) tussen beide verdiepingen, tientallen vrij jonge thuisfans, komende uit de richting van tribune 2, in de richting van tribune 4 renden. De vakken 423 en 422 zijn met een zeer degelijke omheining van elkaar gescheiden. Bovendien hadden tientallen stewards nog vóór de 90^{ste} minuut positie genomen langs deze afsluiting (aan beide zijden), m.a.w. nog vóór de provocerende fans in vak 423 arriveerden. Stewards en politie kwijttten zich uitstekend van hun taak en smoorden mogelijke ongeregelheden in de kiem. Zij zorgden ervoor dat de thuisfans zich verwijderden uit het vak. Op geen enkel ogenblik heb ik vastgesteld dat er voorwerpen van de ene groep naar de andere werden gegooid”.

En verder:

“Voor aanvang van de wedstrijd, tijdens de opwarming, hing er op de omheining van vak 425 (tribune 4) een bedreigend spandoek “Death to traitors – Yaremchuk Judas”. In dit vak bevinden zich de fangroepen “Ultras Ghent 2014” en “Banlieu Gantoise” wier banners ook aan de omheining hangen. Het spandoek verdween om 13u11. Het werd opnieuw ontrold op minuut 60, toen Yaremchuk inviel. ...”

En verder:

“Gebruik van pyrotechnische middelen? (thuisploeg) JA

- *Zonder zichtbare aanleiding werd op minuut 8 een grote hoeveelheid bengaals vuur aangestoken in vak 225 van tribune 2 door de thuisfans. Het aantal was zodanig groot dat de tuigen niet individueel te tellen waren. Het waren er alleszins meer dan 20.*
- *Tevens werden bengals naar het speelveld gegooid, een tiental ervan belandden in het strafschoopgebied van de eigen thuisdoelman. Op de foto's is te merken dat de doelman zich verwijderde van de impactzone.*
- *Een aantal bengals kwamen terecht in de moat tussen de tribune en het speelveld, waar schade werd aangericht (verbrande camerakabel).*
- *Na de wedstrijd werd mij door de heer Piens, veiligheidsverantwoordelijke van KAA Gent gemeld dat drie individuen reeds waren geïdentificeerd.*
- *Op het ogenblik dat de pyrotechnische tuigen werden aangestoken, verliep het spel langs de overkant van het speelveld, waar er zelfs werd gescoord door KAA Gent. Het was duidelijk dat het aansteken van de bengals niet gebeurde “om het doelpunt te vieren”. De gelijktijdigheid van de pyro en het doelpunt berusten op louter toeval”.*

En verder:

“Incidenten na het einde van de wedstrijd: JA

- *Na de wedstrijd zouden er buiten het stadion schermutselingen hebben plaatsgevonden tussen fans van beide clubs en de politie. Hiervan ben ik evenwel geen getuige geweest”.*

De match delegate heeft bij zijn verslag eveneens negen foto's toegevoegd, waaronder 6 foto's m.b.t. het pyrotechnisch materiaal en 2 foto's m.b.t. de beledigende banner.

Bij studie van het fotomateriaal komt het het Bondsparket voor dat zowel het pyrotechnisch materiaal als de beledigende banner in één en hetzelfde vak werden gehanteerd, te weten vak 225 van tribune 2. De vermelding door de match delegate dat de beledigende banner in vak 425 (tribune 4) werd vertoond, stemt niet overeen met het fotomateriaal van de match delegate en lijkt dus te berusten op een materiële vergissing.

K. AA. Gent reageerde op haar website onmiddellijk, te weten met een mededeling als volgt:

“KAA Gent keurt het spandoek dat ontrold werd aan het adres van Roman Yaremchuk ten zeerste af. Het is smakeloos, respectloos en hoort niet thuis in ons stadion. Dit was het werk van enkelingen, buiten medeweten van de club om en uiteraard zonder toestemming. Medesupporters hebben corrigerend opgetreden en het spandoek snel verwijderd. In naam van de verantwoordelijken excuseert KAA Gent zich bij Roman Yaremchuk. Ook de pyro-actie kan niet door de beugel. Niet alleen is dit verboden en levert het de club een nieuwe boete op, ook werd de eigen doelman in gevaar gebracht door vuurpijlen op het veld te gooien. KAA Gent en het overgrote deel van zijn aanhang is voorstander van een gezonde rivaliteit en sfeeracties, maar tegen individuele acties die het voetbal verstoren. De club zal er alles aan doen om de daders te identificeren en sanctioneren”.

Na de wedstrijd bestookten “supporters” van K.AA Gent de ordediensten met vuurpijlen op de parking van de Ghelamco-arena. Deze démarche werd beantwoord door de ordediensten met het gebruik van het waterkanon.

Het Bondsparket zal nog beelden toevoegen van dit incident.

2. MOTIVERING BONDSACTIE

2.1. ALGEMEEN: OBJECTIEVE AANSPRAKELIJKHEID VAN DE CLUBS

1.

Elke club draagt een objectieve verantwoordelijkheid voor het gedrag van zijn supporters.

Het principe van de objectieve aansprakelijkheid werd meermaals bevestigd door zowel het Disciplinair Comité als de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal als rechtsprekende discipline organen binnen de Koninklijke Belgische Voetbalbond maar ook door Belgisch Arbitragehof voor de Sport.

Internationaal werd deze vorm van aansprakelijkheid eveneens meermaals bevestigd door de Court of Arbitration for Sports (C.A.S.) / Tribunal Arbitral du Sport (T.A.S.), zie onder meer volgende beslissingen: Arbitration CAS 2020/A/6920 Al Hilal Club v. Confédération Africaine de Football (CAF), CAS 2013/A/3047 FC Zenit St. Petersburg v. Russian Football Union:

“These provisions contain a very important principle in football, which is the principle of liability of a club for the behaviour of its supporters. This principle fulfils a preventive and deterrent function. Its purpose is not to punish the club itself, which may have nothing to feel guilty about, but to pass the responsibility on the club for its supporters’ faulty behaviour (in this sense: CAS 2002/A/423).”

De objectieve aansprakelijkheid werd ook vastgelegd in de artikelen 8 en 16.2 van de FIFA Disciplinary Code: *“All associations and clubs are liable for inappropriate behavior on the part of one or more of their supporters as stated below and may subject to disciplinary measures and directives even if they can prove the absence of any negligence in relation to the organization of the match”.*

2.

Art. B11.199, 1^{ste} en 2^{de} lid Bondsreglement KBVB stelt als volgt:

“In geval ongeregelheden in de installaties of op de terreinen van een club, kan de bevoegde disciplinaire instantie beslissen om de op dat terrein te spelen wedstrijden met gesloten deuren te doen spelen, zelfs wanneer vaststaat dat de betrokken club al het mogelijke heeft gedaan om de orde te handhaven. De bevoegde disciplinaire instantie kan deze sanctie ook nemen tegen de club waarvan de supporters incidenten veroorzaakt hebben ter gelegenheid van een wedstrijd op het terrein van de tegenpartij”.

Art. B1.12 Bondsreglement KBVB omvat de verplichting voor de KBVB, haar disciplinaire organen en haar leden (waaronder de clubs) om de statuten, reglementen en beslissingen van de (hiërarchisch hogere) FIFA en UEFA na te leven.

Art. B3.10 en B3.32 Bondsreglement KBVB stelt dat clubs en hun leden ertoe gehouden zijn te handelen in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving, de statuten, het bondsreglement, de richtlijnen en ethische codes van de KBVB en haar vleugels, de FIFA en de UEFA.

Art. 16.2 FIFA Disciplinary Code stelt als volgt:

“All associations and clubs are liable for inappropriate behaviour on the part of one or more of their supporters as stated below and may be subject to disciplinary measures and directives even if they can prove the absence of any negligence in relation to the organisation of the match: ... b) the throwing of objects; c) the lighting of fireworks or any other objects; ... f) acts of damage; ... h) any other lack of order or discipline observed in or around the stadium”.

Art. 16.2. UEFA Disciplinary Regulations stelt als volgt:

“... all associations and clubs are liable for the following inappropriate behaviour on the part of their supporters and may be subject to disciplinary measures and directives even if they can prove the absence of any negligence in relation to the organisation of the match: ...; b. the throwing of objects potentially endangering the physical integrity of others present at the match or impacting the orderly running of the match; c. the lighting of fireworks or any other objects; ... f. acts of damage;... h. any other lack of order or discipline observed inside or around the stadium”.

Vrije vertaling :

“Alle verenigingen en clubs zijn aansprakelijk voor ongepast gedrag van een of meer van hun supporters, zoals hieronder vermeld, en kunnen worden onderworpen aan disciplinaire sancties, zelfs indien zij de afwezigheid van enige nalatigheid met betrekking tot de organisatie van de wedstrijd kunnen bewijzen: ... b) het gooien van voorwerpen die potentieel gevaar opleveren voor de fysieke integriteit van aanwezigen op de wedstrijd dan wel impact veroorzaken gedurende de wedstrijd; c) het afsteken van vuurwerk of andere voorwerpen; ... f) daden van vernieling;... h) enig ander gebrek aan orde of discipline in of rond het stadion”.

3.

De club K. AA. Gent is meer dan bekend met dit algemene principe.

Er kan wat betreft het huidige en het vorige voetbalseizoen verwezen worden naar de meerdere gelegenheden waarbij de rechtsprekende disciplinaire organen van de KBVB het principe van de objectieve aansprakelijkheid bevestigden in dossiers waarbij de club betrokken was (zie casier van de club).

De club K. AA. Gent is bijgevolg aansprakelijk voor haar supporters. Zij kondigt overigens in haar eigen mededeling op haar website aan dat de club voor het gedrag van haar supporters zal bestraft worden.

2.2 GEBRUIK EN GOOIEN VAN PYROTECHNISCH MATERIAAL

1.

Uit de vaststellingen van de scheidsrechter en de match delegate – vaststellingen die ondersteund worden met fotomateriaal – blijkt duidelijk dat de supporters van K.A.A. Gent zich schuldig hebben gemaakt aan het massaal gebruik van en gooien met pyrotechnisch materiaal.

Het betrof in casu een grote hoeveelheid Bengaals vuur, waarvan een deel op het veld werd gegoid.

Hierbij werd de fysieke integriteit van de eigen doelman in het gevaar gebracht.

Eveneens werd er daardoor materiële schade aangericht.

In ieder geval diende de wedstrijd tijdelijk stilgelegd o.w.v. de grote rookontwikkeling.

2.

Het gebruik van pyrotechnisch materiaal (rookbommen, knalbommen, Bengaals vuur, ...) en het gooien van voorwerpen zijn acties die niet thuishoren op en rondom een voetbalveld en die een invloed kunnen uitoefenen (of uitoefenen) op het verloop van de wedstrijd. Het gebruik van pyrotechnisch materiaal en het gooien van voorwerpen is zonder meer gevaarlijk en kan de fysieke integriteit van andere supporters, spelers, leden van de technische staf, stewards, veiligheidspersoneel en ordediensten... in het gedrang brengen.

De Koninklijke Belgische Voetbalbond, de Pro League en de UEFA en FIFA hanteren een zerotolerancebeleid voor het binnenbrengen en het gebruik van pyrotechnisch materiaal alsook voor het gooien van voorwerpen. De wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid van voetbalwedstrijden (hierna de Voetbalwet) verbiedt het gooien van voorwerpen binnen (artikel 20) en buiten het stadion (artikel 20 bis), alsook het binnenbrengen of het gebruik van pyrotechnisch materiaal in of buiten een stadion (artikel 23 ter). Zelfs het bezit ervan binnen de perimenter of het ontsteken ervan op het Belgisch grondgebied omwille van en ter gelegenheid van een voetbalwedstrijd maakt naar gemeen recht een strafbaar feit uit. En terecht, het gebruik van pyrotechnisch materiaal is geen vrijetijdsbezigheid en zeker niet in een beperkte ruimte zoals een stadion of een supportersvak. Hetzelfde geldt voor het gooien van voorwerpen.

Onder pyrotechnische middelen worden verstaan, die artikelen die explosieve stoffen bevatten die tot doel hebben warmte, licht, geluid, gas of rook, dan wel een combinatie van dergelijke verschijnselen, te produceren door zichzelf onderhoudende exotherme chemische reacties. (Omzendbrief aangaande een geïntegreerde aanpak om pyrotechniek te bannen uit alle voetbalstadions, 13 september 2019, nr. 2019014467, FOD Binnenlandse Zaken, p. 1).

Deze voorwerpen worden onderverdeeld in de categorieën feestvuurwerk, spektakelvuurwerk en vuurwerk voor technisch gebruik en/of seinvuurwerk. De samenstelling en de specifieke risico's bij het gebruik verschillen sterk. Geen enkele categorie is als veilig te beschouwen bij gebruik binnen de omheining van het stadion.

Het gebruik van pyrotechnisch materiaal is zonder meer gevaarlijk en kan de fysieke integriteit van supporters (waaronder minderjarigen), ballenjongens/meisjes, spelers, leden van de technische staf, stewards, veiligheidspersoneel, persmensen, ordediensten, e.a. in het gedrang brengen.

Dit gevaar is des te groter wanneer dit materiaal op het veld/naar personen wordt gegoid

Daarnaast zijn er ook acute veiligheidsrisico's, waaronder het uitbreken van paniek bij een grote groep supporters, zeker wanneer iedereen op hetzelfde moment probeert weg te komen (Omzendbrief, o.c., p. 3).

Bengaals vuur kan een temperatuur van duizend graden bereiken. De aanraking van welgeteld één seconde volstaat om brandwonden van derde en vierde graad te veroorzaken. Bij een derdegraads brandwonde zijn zowel de opperhuid als de lederhuid volledig beschadigd tot in het onderhuidse vetweefsel. De wonde is nauwelijks pijnlijk omdat de zenuwen zijn aangetast. Bij brandwonden van de vierde graad zijn de wonden zo diep dat niet alleen de huid maar ook spieren, botten en pezen verkoold en/of vernietigd zijn.

In de Belgische competitie waren er reeds verscheidene incidenten. Tijdens de wedstrijd Standard vs Oud-Heverlee Leuven op 16 oktober 2021 werd OHL-keeper Rafael Romo gewond door vuurwerk en tijdens de wedstrijd Lierse Kempenzonen vs Waasland-Beveren op 1 april 2022 werd een knal bom gegooid tussen nietsvermoedende supporters, om maar enkele incidenten te noemen.

3.

Het Bondsparket wijst op de wettelijke en disciplinaire basis om de inbreuk(en) lastens de club te weerhouden.

Artikel B 9.1 van het Bondsreglement bepaalt dat de bepalingen van het reglement gelezen worden in overeenstemming met de Wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden.

Het bezit en het gebruik van pyrotechnisch materiaal door supporters in een voetbalstadion, in de perimeter of zelfs op het gehele grondgebied, bijvoorbeeld naar aanleiding van supportersverplaatsingen, is nadrukkelijk verboden door de Voetbalwet. Het gaat om een totaalverbod voor toeschouwers waarop geen enkele uitzondering bestaat.

Zo bepaalt de Voetbalwet dat eenieder die pyrotechnische voorwerpen, bedoeld om licht, rook of lawaai te produceren binnenbrengt, poogt binnen te brengen of in het bezit is van zulke voorwerpen of deze gebruikt in het stadion of in de perimeter, één of meer sancties kan oplopen als bepaald in de artikelen 24, 24ter en 24quater.

Eenieder die pyrotechnische voorwerpen, bedoeld om licht, rook of lawaai te produceren, gebruikt op het grondgebied van het Koninkrijk omwille van en ter gelegenheid van een voetbalwedstrijd, kan één of meer sancties oplopen als bepaald in de artikelen 24, 24ter en 24quater. (artikel 23ter, eerste en tweede lid, Voetbalwet).

Een dergelijk totaalverbod is ook voorzien in punt 16.2.c van de UEFA Disciplinary Regulations en in artikel 16.2.c van de FIFA Disciplinary Code die de clubs objectief aansprakelijk stellen voor "the lighting of fireworks or any other objects".

Het is duidelijk dat het gebruik van pyrotechnische middelen op de tribunes, zonder deze op het terrein te werpen, ook onder deze notie valt.

Artikel B 9.3 van het Bondsreglement KBVB bepaalt dat clubs en organisatoren ertoe gehouden zijn om het onderstaande reglement van inwendige orde toe te passen in het kader van een voetbalwedstrijd of ander voetbalevenement ten aanzien van personen die het complex (wensen te) betreden of er aanwezig zijn.

De organisator is de natuurlijke persoon of rechtspersoon die een nationale voetbalwedstrijd of een internationale voetbalwedstrijd of iedere andere voetbalwedstrijd zoals hierna vermeld geheel of ten dele organiseert of laat organiseren, op eigen initiatief of op initiatief van een derde (artikel 2, 4°, Wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden, BS 3 februari 1999, "de Voetbalwet").

Artikel 3 van de Voetbalwet bepaalt dat onverminderd de door of krachtens de wet nader bepaalde maatregelen te treffen door de organisator van een voetbalwedstrijd en onverminderd de door de bevoegde overheden genomen maatregelen, op de organisator van elke voetbalwedstrijd de verplichting rust om alle noodzakelijke voorzorgsmaatregelen te nemen om schade aan personen en goederen te voorkomen, daaronder begrepen alle praktische maatregelen tot voorkoming van wangedrag door de toeschouwers.

Er is bijgevolg een wettelijke en reglementaire basis om de club te vervolgen (zie ook beslissing Evocatiecommissie, 25 maart 2022, *Sportleven*, 30 maart 2022).

4.

Het is een verantwoordelijkheid van elke club om ervoor te zorgen dat elke supporter de wedstrijd op een aangename manier kan volgen, zonder dat er pyrotechnisch materiaal kan gebruikt of aangestoken worden of dat er met zaken gegooid wordt. Op die manier kunnen supporters een directe invloed uitoefenen op het verloop van de wedstrijd en een gevaar vormen voor de medesupporters, spelers,...., hetgeen te allen tijde moet worden vermeden.

Elke club moet dan ook de nodige initiatieven nemen om ervoor te zorgen dat dergelijke incidenten zich niet langer kunnen voordoen op onze voetbalvelden.

5.

Het Bondsparket vordert een sanctie op grond van de artikelen B 2.89, B.11.134, B.11.140, B11.141, B11.149 en B11.151 van het Bondsreglement KBVB, hoofdstuk 12 Bijzondere Inbreuken van het Bondsreglement KBVB en de artikelen 6.1, 6.3, 16.2 b), c), e) en f) en van de FIFA Disciplinary Code.

Artikel B 2.89 voorziet dat de Match Delegate een verslag opstelt dat moet overgemaakt worden aan het Bondsparket

- a) bij het gebruik van pyrotechnisch materiaal, zelfs indien het normale verloop van de wedstrijd niet werd beïnvloed
- of
- b) bij incidenten die het normale verloop van de wedstrijd hebben beïnvloed (bijvoorbeeld een tijdelijke onderbreking van de wedstrijd);

Uit dit laatste zou a contrario kunnen worden afgeleid dat indien een incident heeft plaatsgehad dat de wedstrijd niet heeft beïnvloed er bijgevolg geen verslag door de match delegate moet worden opgesteld (en er dus geen vervolging kan plaatshebben). Artikel 16.2 b) van de FIFA Disciplinary Code echter stelt als enige voorwaarde het werpen van voorwerpen en kent (terecht) niet de bijkomende voorwaarde dat dit het verloop van de wedstrijd moet hebben beïnvloed. Het gooien van voorwerpen volstaat overeenkomstig de FIFA-reglementering: "*the throwing of objects*".

Op basis van het verslag van de Match Delegate kan het Bondsparket vervolgens overgaan tot vervolging van de club doch het bestaan van een Match Delegate verslag is geen absolute vereiste.

Het Bondsparket is steeds gerechtigd in de uitoefening van haar algemene vervolgingsbevoegdheid om een zaak aanhangig te maken bij een bondsinstantie overeenkomstig de artikelen B2.43, al. 1 en B11.22, 2°, a) van het Bondsreglement KBVB. (DCP, beslissing 29.11.2021, dossier 122, inzake R. Antwerp FC/R.SC. Anderlecht; DCP, beslissing 13.12.2021, dossier 121, inzake KRC Genk). Dit impliceert dat het Bondsparket op basis van haar algemene vervolgingsbevoegdheid ook de niet door de match delegate verplicht voor te leggen incidenten, disciplinair ter beoordeling kan voorleggen van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal (in die zin Nationale Kamer in de strijd tegen Discriminatie en Racisme, beslissing 13.01.2022, dossier 56, inzake Beerschot V.A.).

De KBVB, haar disciplinaire organen en haar leden (dus ook de clubs) zijn ertoe gehouden om de statuten, reglementen en beslissingen van de FIFA (en de UEFA) na te leven (artikel B1.12 Bondsreglement KBVB).

Hetzelfde geldt voor de clubs en hun leden, ook zij zijn ertoe gehouden om te handelen in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving, de statuten, het bondsreglement, de richtlijnen en ethische codes van de KBVB, haar vleugels, de FIFA en de UEFA (artikel B3.10 en B 3.32 Bondsreglement KBVB).

De indicatieve tabel en artikel B 11.151 van het Bondsreglement voorzien in een boete tot maximaal 5.000 EUR voor een dergelijke overtreding. Deze boete kan verdubbeld worden bij recidive gedurende hetzelfde seizoen of het seizoen volgend op het seizoen waarin de inbreuk werd begaan (artikel B 11.151, tweede lid).

Bij het opleggen van een strafmaat houdt het Bondsparket rekening met een aantal elementen.

Er wordt nagegaan of de club voor gelijkaardige feiten reeds vervolgd werd en beschikt over disciplinaire antecedenten (casier). Tevens wordt rekening gehouden met de omvang van het gebruik van het pyrotechnisch materiaal/gooien van voorwerpen en/of het eenmalig was dan wel op verscheidene tijdstippen. Ook het feit of een wedstrijd al dan niet (tijdelijk of definitief) werd stilgelegd wordt meegenomen in de beoordeling van de strafmaat.

De inspanningen die een club zich getroost om de veiligheid van toeschouwers/supporters te verzekeren kan slechts in uitzonderlijke omstandigheden een invloed hebben op de strafmaat, zie ook CAS 2017/A/5299 Olympique Lyonnais v. Union des Associations Européennes de Football (UEFA):

“The efforts (i.e. security measures) taken and implemented by a club cannot serve as a ground for excuse or exculpation, but may however be taken into account in the determination of the proportionality of the sanction. However, the threshold should not be set too low, considering that the duty to ensure compliance with the various security obligations is a standard duty of any home team. Consequently, the fact that a club did its best to handle the situation constitutes a mitigating factor only in exceptional circumstances.”

Het gebruik van pyrotechnisch materiaal en het gooien van voorwerpen moet vermeden worden naar de toekomst toe. Het Bondsparket houdt enerzijds rekening met het casier van de betrokken club maar meent tevens dat het belangrijk is dat de opgelegde straf een ontradend effect heeft. Het is de verantwoordelijkheid van elke club om ervoor te zorgen dat elke supporter de wedstrijd op een aangename manier kan volgen, zonder dat er pyrotechnisch materiaal kan gebruikt of aangestoken worden of dat er voorwerpen worden gegooid.

Elke club moet dan ook de nodige initiatieven nemen om ervoor te zorgen dat dergelijke incidenten zich niet langer kunnen voordoen op onze voetbalvelden.

6.

Onder hoofdstuk 12 “Bijzondere inbreuken” in het Bondsreglement voorziet punt 12.1. in de regelgeving omtrent ongeregelheden en stopzetting.

Artikel B11.198 Bondsreglement KBVB stelt:

“Indien zich ongeregelheden voordoen tijdens een wedstrijd die tot de stopzetting ervan leiden, kan de bevoegde disciplinaire instantie beslissen de punten niet toe te kennen of toe te kennen aan de club waaraan de ongeregelheden niet verwijtbaar zijn”.

Artikel B11.199 Bondsreglement KBVB stelt:

“In geval van ongeregelheden in de installaties of op de terreinen van een club, kan de bevoegde disciplinaire instantie beslissen om de op dat terrein te spelen wedstrijden met gesloten deuren te

doen spelen, zelfs wanneer vaststaat dat de betrokken club al het mogelijke heeft gedaan om de orde te handhaven. De bevoegde disciplinaire instantie kan deze sanctie ook nemen tegen de club waarvan de supporters incidenten veroorzaakt hebben ter gelegenheid van een wedstrijd op het terrein van de tegenpartij. ... De sanctie om "met gesloten deuren te spelen" kan partieel worden opgelegd en daarbij beperkt worden tot bepaalde tribunes en/of blokken die uitdrukkelijk en limitatief worden aangeduid in de beslissing".

Artikel B11.200 bepaalt: *"in geval van ernstige ongeregelheden in de installaties of op de terreinen van een club, kan de bevoegde disciplinaire instantie alle wedstrijden op haar terrein verbieden, gedurende een periode die het noodzakelijk acht."*

Artikel B11.149 Bondsreglement KBVB stelt:

"Zowel voor het profvoetbal als het amateurvoetbal worden voorstellen tot minnelijke schikkingen aan en disciplinaire sancties jegens clubs en aangeslotenen gebaseerd op de indicatieve tabel, voor zover deze van toepassing is, zoals toegevoegd in bijlage aan onderhavige reglement. De indicatieve tabel laat de sanctiemogelijkheden voor bijzondere inbreuken onverlet".

Artikel B11.138 Bondsreglement KBVB stelt:

"Voor het opleggen van een sanctie beschikt de bevoegde disciplinaire instantie over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid, rekening houdend met de principes van de evenredigheid en effectiviteit van sancties".

Het Bondsparket beroept zich op artikel B11.198 en B11.199 van het Bondsreglement KBVB (bijzondere inbreuken) waardoor overeenkomstig artikel B11.149, tweede alinea, van het Bondsreglement KBVB de sanctiemogelijkheden voorzien door de indicatieve tabel moeten wijken. Tevens beroept het Bondsparket zich op artikel 6.3 b) van de FIFA Disciplinary Code.

De club heeft reeds een casier inzake beslissingen tot bestraffing wegens wangedrag van haar supporters. Zo werd op 4 november 2022 een boete van 3.000 EUR uitgesproken wegens het gebruik van pyrotechnisch materiaal. Zo werd op 20 september 2022 een boeten van 750 EUR uitgesproken wegens het gooien van bekertjes op het veld en tegen een speler. Zo werd op 13 september 2022 een boete van 5.000 EUR uitgesproken wegens het gooien van een beker en een flesje water naar de wedstrijdleiding, waarbij deze geraakt werd. In het seizoen 2021-2022 zijn er minstens tien veroordelingen wegens wangedrag van de supporters (discriminerende spreekwoorden, gooien van voorwerpen, gebruik van pyrotechnisch materiaal, aanbrengen van vernielingen).

Het Bondsparket is van oordeel dat de feiten zonder meer ernstig zijn, dit in combinatie met de voorgaanden, en dat een effectieve straf gerechtvaardigd had kunnen zijn.

Het Bondsparket wil de club echter de kans geven om haar supporters duidelijk te maken dat het vijf voor twaalf is wat het gebruik van pyrotechnisch materiaal betreft zodat zij maatregelen kan treffen om herhaling te voorkomen. Maatregelen die er ongetwijfeld ook zullen komen na de vergadering van de clubs van de Pro League d.d. 14 november 2022. Tevens zal de club, alsook nog andere clubs uit 1A en 1B die een uitgebreid casier hebben inzake pyrotechnisch materiaal, tijdens de WK-break door het Bondsparket uitgenodigd worden om hun beleid toe te lichten.

In de gegeven omstandigheden – rekening houdend met de ernst en omvang van de feiten en de recidive – meent het Bondsparket dat aan K.A.A. GENT **het afwerken van één officiële thuiswedstrijd van haar eerste ploeg met partieel gesloten deuren moet worden opgelegd en dit met uitstel gedurende één jaar. Het gaat meer bepaald om de partiële sluiting gedurende één officiële thuiswedstrijd van vak 225 in tribune 2.**

Tevens verzoekt het Bondsparket om de veroordeling tot betaling van een geldboete van 10.000 EUR, dit ingevolge de recidive.

2.2. TONEN VAN EEN SPANDEK MET BELEDIGEND KARAKTER EN WANGEDRAG VAN DE SUPPORTERS TIJDENS EN NA DE WEDSTRIJD

1.

Uit het verslag van de match delegate in combinatie met de toegevoegde foto's door de match delegate blijkt dat in vak 225 zowel voor aanvang van de wedstrijd, zijnde tijdens de opwarming als in minuut 60, ten tijde van de invalbeurt van speler Roman Yaremchuk een spandoek werd opgehangen/ontrold.

Dit spandoek bevat de beledigende boodschap: "Death to traitors Yaremchuk Judas".

Vrije vertaling: "Dood aan verraders Yaremchuk Judas".

Door de club zelf werd in de mededeling op haar website het gebruik hiervan ten strengste veroordeeld en omschreven als smakeloos en respectloos.

2.

Naast het gebruik van en gooien met pyrotechnisch materiaal en het vertonen van een beledigend spandoek werd de match verder ontsierd door incidenten met supporters, zowel tijdens de wedstrijd als na afluiten van de wedstrijd.

Uit het verslag van de match delegate blijkt dat er in de toegevoegde tijd van de wedstrijd een poging tot belaging en het zoeken naar een confrontatie was door supporters van K. AA. Gent naar het bezoekersvak. Dankzij het adequaat optreden van stewards en politie kon een effectieve confrontatie vermeden worden.

Ook na de wedstrijd bleef het onrustig en zochten supporters van K AA. Gent de confrontatie met de politie; hierbij werd ook pyrotechnisch materiaal gebruikt en gegooid richting de ordehandhavers.

Art. 16.2 f) van de FIFA Disciplinary Code stelt dat clubs aansprakelijk zijn voor ongepast gedrag van een of meer van hun supporters en kunnen worden onderworpen aan disciplinaire sancties, zelfs indien zij de afwezigheid van enige nalatigheid met betrekking tot de organisatie van de wedstrijd kunnen bewijzen, zo o.a. in geval van enig ander gebrek aan orde of discipline in of rond het stadion (*'any other lack of order or discipline observed in or around the stadium'*).

Het Bondsparket vordert een sanctie op grond van de artikelen B 2.89, B.11.134, B.11.140, B11.141, B11.149, B11.151, B11.199 en B11.200 van het Bondsreglement KBVB en de artikelen 6.1, 6.3 en 16.2 f) van de FIFA Disciplinary Code.

In de gegeven omstandigheden meent het Bondsparket dat een geldboete van 5.000 EUR gepast is.

VORDERING BONDSPARKET

Ter zitting zal het Bondsparket als volgt vorderen:

- wegens het gebruik en gooien van pyrotechnisch materiaal de veroordeling tot betaling van een geldboete van 10.000 EUR alsook het afwerken van één officiële thuiswedstrijd van de eerste ploeg van K. AA. Gent met partieel gesloten deuren en dit met uitstel gedurende één jaar. In casu gaat het om de sluiting van vak 225 in tribune 2.
- wegens het tonen van een spandoek met beledigend karakter en het overige wangedrag van de supporters van K. AA. Gent tijdens en na de wedstrijd een geldboete van 5.000 EUR.

Namens het Bondsparket,



Ebe VERHAEGEN
Bondsprocureur

KBVB
NEERLEGGING TER GRIFFIE OP: 13-11-2022

Stukkenbundel:

- 1) verslag scheidsrechter
- 2) verslag van de match delegate
- 3) bijlage aan verslag van de match delegate (fotomateriaal)
- 4) clubmedeling spandoek en pyro, website K.AA. Gent
- 5) stadionplan gent