



BESLISSING

Disciplinair Comité voor het Profvoetbal

Dossier n°: 155

Seizoen: 2022-2023

Wedstrijd: 1A - 06.11.2022 – K.AA.GENT A – CLUB BRUGGE KV. A

Betrokken partij: K.AA. GENT A (00007)

Scheidsrechter: Lothar D'Hondt

Gelet op het verslag van scheidsrechter Lothar D'Hondt dd. 06.11.2022;
Gelet op het verslag van Match Delegate Jean Paul Mievis dd. 07.11.2022;
Gelet op de Bondsactie lastens de club KAA Gent dd. 13.11.2022;
Gelet op de stukken overgemaakt door de club KAA Gent dd. 22.11.2022;
Gelet op de digitale zitting van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal dd. 22.11.2022;

Gehoord ter zitting de vertegenwoordiger van het Bondsparket, de heer Patrick Bowman, in zijn vordering, te weten een effectieve boete van 15.000 euro, alsook het afwerken van één officiële thuiswedstrijd van de eerste ploeg van K. AA. Gent met partieel gesloten deuren en dit met uitstel gedurende één jaar. In casu gaat het om de sluiting van vak 225 in tribune 2;

Gehoord ter zitting Mtr. Thomas Gillis, namens de club KAA Gent;

Gehoord ter zitting Match Delegate Jean Paul Mievis;

Gelet op de indicatieve tabel Profvoetbal voor clubs n° 1;

1. De feiten

Het verslag van de scheidsrechter vermeldt volgende feiten:

“In wedstrijdminuut 9 (+/- 8:10) werden er verschillende stokken met Bengaals vuur aangestoken in het supportersvak van de thuisvak (sic). Na het scoren van de 1-0 (8:21) werden er verschillende van deze “vuurstokken” op het veld gegooid, in het strafschoopgebied van de thuisdoelman. Hierop liet ik stap 1 inzetten en wachtten we met het spel te hervatten tot alle rook weg was uit het stadion”.

Het verslag van de Match Delegate vermeldt volgende feiten:

“In de toegevoegde tijd van de wedstrijd (6 minuten extra) was er beweging te merken in vak 423 (tribune 4). Dit vak ligt vlak naast bezoekersvak 422. Thuisfans die in vak 423 zaten, maakten zich uit de voeten toen een groep thuisfans uit andere vakken en/of tribunes het vak 422 binnenvielen om daar de bezoekende fans te gaan provoceren. Ik heb mij van op mijn plaats in tribune 1 onmiddellijk naar beneden begeven om vanuit de moat die het terrein omringt de evolutie van de situatie van dichtbij te gaan observeren. Onderweg kon ik vaststellen dat op de binnenpromenade van het stadion (met drink en food stands) tussen beide verdiepingen, tientallen vrij jonge thuisfans, komende uit de richting van tribune 2, in de richting van tribune 4 renden. De vakken 423 en 422 zijn met een zeer degelijke omheining van elkaar gescheiden. Bovendien hadden tientallen stewards nog vóór de 90^{ste} minuut positie genomen langs deze afsluiting (aan beide zijden), m.a.w. nog vóór de provocerende

fans in vak 423 arriveerden. Stewards en politie kwijten zich uitstekend van hun taak en smoorden mogelijke ongeregeldeheden in de kiem. Zij zorgden ervoor dat de thuisfans zich verwijderden uit het vak. Op geen enkel ogenblik heb ik vastgesteld dat er voorwerpen van de ene groep naar de andere werden gegooid”.

En verder:

“Voor aanvang van de wedstrijd, tijdens de opwarming, hing er op de omheining van vak 425 (tribune 4) een bedreigend spandoek “Death to traitors – Yaremchuk Judas”. In dit vak bevinden zich de fangroepen “Ultras Ghent 2014” en “Banlieu Gantoise” wier banners ook aan de omheining hangen. Het spandoek verdween om 13u11. Het werd opnieuw ontrold op minuut 60, toen Yaremchuk inviel. ...”.

En verder:

“Gebruik van pyrotechnische middelen? (thuisploeg) JA

- Zonder zichtbare aanleiding werd op minuut 8 een grote hoeveelheid bengals vuur aangestoken in vak 225 van tribune 2 door de thuisfans. Het aantal was zodanig groot dat de tuigen niet individueel te tellen waren. Het waren er alleszins meer dan 20.*
- Tevens werden bengals naar het speelveld gegooid, een tiental ervan belandden in het strafschootgebied van de eigen thuisdoelman. Op de foto's is te merken dat de doelman zich verwijderde van de impactzone.*
- Een aantal bengals kwamen terecht in de moat tussen de tribune en het speelveld, waar schade werd aangericht (verbrande camerakabel).*
- Na de wedstrijd werd mij door de heer Piens, veiligheidsverantwoordelijke van KAA Gent gemeld dat drie individuen reeds waren geïdentificeerd.*
- Op het ogenblik dat de pyrotechnische tuigen werden aangestoken, verliep het spel langs de overkant van het speelveld, waar er zelfs werd gescoord door KAA Gent. Het was duidelijk dat het aansteken van de bengals niet gebeurde “om het doelpunt te vieren”. De gelijktijdigheid van de pyro en het doelpunt berusten op louter toeval”.*

En verder:

“Incidenten na het einde van de wedstrijd: JA

- Na de wedstrijd zouden er buiten het stadion schermutselingen hebben plaatsgevonden tussen fans van beide clubs en de politie. Hiervan ben ik evenwel geen getuige geweest”.*

2. Vordering van het Bondsparket

Het Bondsparket meent dat de feiten duidelijk bewezen zijn.

Het Bondsparket meent dat het gebruik van pyrotechnisch materiaal een actie is die niet thuishoort op en rond een voetbalveld, en die een invloed kan uitoefenen op het verloop van de wedstrijd.

Daarenboven kan een dergelijke actie volgens het Bondsparket de fysieke integriteit van zowel andere supporters als spelers, leden van de technische staf, scheidsrechters en bij uitbreiding iedereen in het stadion in het gedrang brengen.

Het Bondsparket houdt enerzijds rekening met het casier van de betrokken club, maar meent tevens dat het belangrijk is dat de opgelegde straf een ontradend effect heeft naar de toekomst toe.

Het blijft de verantwoordelijkheid van de club om ervoor te zorgen dat haar supporters op een aangename manier de wedstrijd kunnen volgen, zonder dat er met voorwerpen wordt gegooid en zonder het gebruik van pyrotechnisch materiaal of zonder dat supporters zich hieromtrent zorgen zouden moeten maken.

De indicatieve tabel voorziet een boete tot 5.000 EUR voor een dergelijke overtreding.

Conform artikel B11.151 kan de boete verdubbeld worden bij recidive gedurende hetzelfde of het seizoen volgend op het seizoen waarin de inbreuk werd begaan.

Naast het gebruik van en gooien met pyrotechnisch materiaal en het vertonen van een beledigend spandoek werd de match verder ontsierd door incidenten met supporters, zowel tijdens de wedstrijd als na affluiten van de wedstrijd.

Uit het verslag van de match delegate blijkt dat er in de toegevoegde tijd van de wedstrijd een poging tot belaging en het zoeken naar een confrontatie was door supporters van K. AA. Gent naar het bezoekersvak. Dankzij het adequaat optreden van stewards en politie kon een effectieve confrontatie vermeden worden.

Art. 16.2 f) van de FIFA Disciplinary Code stelt dat clubs aansprakelijk zijn voor ongepast gedrag van een of meer van hun supporters en kunnen worden onderworpen aan disciplinaire sancties, zelfs indien zij de afwezigheid van enige nalatigheid met betrekking tot de organisatie van de wedstrijd kunnen bewijzen, zo o.a. in geval van enig ander gebrek aan orde of discipline in of rond het stadion ('any other lack of order or discipline observed in or around the stadium').

Het Bondsparket vordert een sanctie op grond van de artikelen B 2.89, B.11.134, B.11.140, B11.141, B11.149, B11.151, B11.199 en B11.200 van het Bondsreglement KBVB en de artikelen 6.1, 6.3 en 16.2 f) van de FIFA Disciplinary Code.

Het Bondsparket meent, gelet op alle uiteengezette omstandigheden, dat een effectieve boete van 15.000 euro een geschikte sanctie is, en vordert daarnaast dat de club één officiële thuiswedstrijd van de eerste ploeg met partieel gesloten deuren moet afwerken, en dit met uitstel, te weten de sluiting gedurende één officiële thuiswedstrijd van de vak 225 in tribune 2.

3. Standpunt van de verdediging

Ter zitting verklaart de verdediging dat de club zelf paal en perk wilt stellen aan het onaanvaardbare gedrag van haar supporters en stelt dat er al verschillende maatregelen zijn genomen.

Zo heeft de club naar aanleiding van de wedstrijd onmiddellijk 27 dossiers opgestart van burgerrechtelijke uitsluitingen, waarvan 13 voor effectieve uitsluiting en 14 andere supporters die een vermaning hebben gekregen. Er zal tevens worden nagegaan hoe de samenwerking met de politie kan worden uitgebreid.

Anderzijds meldt de verdediging dat er in 2017 een reglement van inwendige orde is opgesteld en dat een charter is ondertekend door de verschillende supportersverenigingen. Maar door Covid is dat alles op de achtergrond verdwenen en is er heden ten dage een nieuwe soort groep supporters dat zich daar niets van aantrekt en er zelfs niet voor terugdeinst om geweld te gebruiken.

In verband met het beledigend spandoek ten aanzien van speler Yaremchuk bevestigt de club dat dergelijke spandoeken door de veiligheidsdiensten worden gecontroleerd, maar dat dit specifieke spandoek aan hun aandacht is ontsnapt omdat het in een ander spandoek was gewikkeld om het te verhullen.

4. Beoordeling

De verdediging betwist de feiten niet. Zij betwist evenmin de objectieve aansprakelijkheid van de club voor het gedrag van haar supporters.

Het Comité stelt vast dat er reeds recidive is en kan het Bondsparket volgen daar waar zij een boete van 10.000 euro vordert.

Het Comité juicht anderzijds de verklaringen van de club ter zitting toe daar waar zij overtuigend stelt dat zij paal en perk wilt stellen aan de situatie. Het feit dat daags na de wedstrijd verschillende uitsluitingsdossiers werden opgestart wijst er op dat het de club ook menens is. Het Comité is dan ook bereid om het Bondsparket te volgen daar waar zij een wedstrijd met partieel gesloten deuren slechts met uitstel vordert en dit om de club ook de kans te geven te bewijzen dat zij haar verklaringen ter zitting ook daadwerkelijk zal bewerkstelligen.

Voor wat betreft het binnenbrengen in het stadion van het beledigend spandoek ten aanzien van speler Yaremchuk, kan het Comité enigszins begrip opbrengen voor het feit dat de veiligheidsdiensten zich in dit specifiek geval voor één keer om de tuin hebben laten leiden doordat het kwetsieuze spandoek gewikkeld was in een ander spandoek. Niettemin kan men van veiligheidsdiensten een grondigere aanpak verwachten. Het Comité gaat er vanuit dat de veiligheidsdiensten hun lesje hebben geleerd voor de toekomst maar dergelijke 'slordigheid' weegt niet op tegen de enorme morele schade die is toegebracht aan speler Yaremchuk. Een effectieve boete van 5.000 euro dringt zich dan ook op.

De escalatie van het hooliganisme dat intussen uitgebreid in de media is gekomen, heeft eindelijk geleid tot een meer krachtadig beleid van de Pro League en wetgevende initiatieven. Het Comité verhoopt dat deze structurele aanpak ook uiteindelijk leidt tot een definitieve oplossing van het probleem op een zo kort mogelijke termijn.

OM DEZE REDENEN,

Beslist het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal de club KAA Gent te veroordelen tot:

- Het afwerken van één officiële thuiswedstrijd achter partieel gesloten deuren, te weten de sluiting van het vak 225 in tribune 2, en dit met uitstel ingaand op 25.01.2023 (herroepbaar tot en met 24.01.2024);
- Een effectieve boete op te leggen van 15.000 euro;

Aldus uitgesproken op 17.01.2023

Modaliteiten Hoger Beroep: art. B11.82 van het Bondsreglement.



Jan DECORTE
Voorzitter



Inès SAUDELLI
Secretaris